



Millennium Ecosystem Assessment

# EXPLORANDO EL FUTURO: UCAYALI

REPORTE DEL TALLER DE ESCENARIOS, 10 DE JUNIO DEL 2005, SALA  
DE CONFERENCIAS DEL HOTEL SOL DEL ORIENTE – PUCALLPA,  
UCAYALI.

Julio Ugarte, Rocío Paola Prieto, Manuel López, Sandra Judith  
Velarde, Carlos Rivadeneyra

*2005*

**Ugarte J**, RP Prieto, M López, SJ Velarde, C Rivadeneyra. 2005. Explorando el Futuro: Ucayali. Reporte del taller de Escenarios, 10 de Junio del 2005, Sala de Conferencias del Hotel Sol del Oriente – Pucallpa, Ucayali. 29p. ASB, World Agroforestry Centre y Millennium Ecosystem Assessment. URL: <http://www.asb.cgiar.org/PDFwebdocs/Ugarte-et-al-2005-Reporte-Taller-Escenarios-Ucayali.pdf>

**Para mayor información:**

ASB – Partnership for the Tropical Forest Margins  
PO Box 30677 – 00100 Nairobi, Kenya  
Tel: +254 20 722 4114 Fax: +254 20 722 4001  
<http://www.asb.cgiar.org>

### **Exención de responsabilidad**

---

Las opiniones presentadas en esta publicación son las de los autores y no representan necesariamente la posición o las políticas oficiales de ASB o del Centro Mundial para la Agroforestería. La información proporcionada es, hasta donde sabemos, exacta, aunque no garantizamos ni somos responsables por cualquier daño que se presentase debido al uso de esta información.

### **Copyright y condiciones de uso**

---

Este es un informe público. Por favor siéntase libre de reproducir y distribuir ampliamente siempre y cuando su reproducción y uso sean con fines no comerciales y con tal que se reconozca la fuente. Por favor enviar las copias de cualquier publicación que se base en este informe a [asb@cgiar.org](mailto:asb@cgiar.org)

Le invitamos a proporcionar sus comentarios a este informe a [asb@cgiar.org](mailto:asb@cgiar.org) y visite <http://www.asb.cgiar.org/ma/scenarios> para más actualizaciones.

© Fotos: Carlos Rivadeneyra – ASB



© 2005 ASB

**Taller: “Explorando el Futuro: Ucayali”**  
**10 de Junio del 2005**  
**Sala de Conferencias del Hotel Sol del Oriente – Pucallpa, Ucayali**

**INFORME**

---

**Tabla de Contenido**

AGRADECIMIENTOS.....	2
1. OBJETIVO .....	3
2. PROGRAMA.....	3
3. INSCRIPCIÓN Y PARTICIPANTES .....	4
3.1 UCAYALI HACE 20 AÑOS.....	4
3.2 INTEGRACIÓN BINACIONAL PERU (UCAYALI) Y BRASIL.....	5
3.3 EL FUTURO DE UCAYALI.....	5
3.4 INSCRITOS Y ASISTENTES .....	5
4. EL TALLER.....	7
4.1 EL AYER DE UCAYALI .....	8
4.2 EL TRABAJO EN GRUPOS .....	8
GRUPO 1: Facilitador Julio.....	9
GRUPO 2: Facilitadora Rocío.....	12
GRUPO 3: Facilitador Manuel.....	15
5. EVALUACION .....	18
6. LA COORDINACIÓN METODOLÓGICA.....	19
7. CONCLUSIONES .....	20
ANEXO 1: ENCUESTA DE INSCRIPCION.....	22
ANEXO 2: FORMATO DE EVALUACIÓN Y RESULTADOS.....	24
ANEXO 3: LISTA DE PARTICIPANTES .....	28
ANEXO 4: GRUPOS DE TRABAJO.....	29

## **AGRADECIMIENTOS**

---

El planeamiento, organización e implementación del taller “Explorando el Futuro: Madre de Dios” fue posible gracias al generoso apoyo del Gobierno de los Países Bajos, mediante su programa de Cooperación con Institutos Internacionales (SII) del Departamento de Cooperación Cultural, Educación e Investigación de la División de Educación y Desarrollo del Ministerio de Asuntos Exteriores, mediante una pequeña donación a través del programa “ASB-Partnership for the Tropical Forest Margins” y el Centro Mundial para la Agroforestería.

Este taller se organizó como un proyecto colaborativo entre la Facultad de Ciencias Forestales de la Universidad Nacional Agraria La Molina (UNALM), el Programa ASB del CGIAR, el Centro Mundial para la Agroforestería (ICRAF) y con la guía conceptual de la Secretaría del Millennium Ecosystem Assessment.

Este taller es parte del proyecto Escenarios de ASB, originado de la evaluación “Bosques y sus relaciones de transformación con los agroecosistemas en los Trópicos” que es parte del Millennium Ecosystem Assessment.

Finalmente, este taller no hubiera sido posible sin la activa participación de los estudiantes de universidades e institutos técnicos, personal de apoyo y sus instituciones (ACCA, UNALM, ICRAF) cuyas contribuciones son muy apreciadas; especialmente al personal del Centro Mundial para la Agroforestería en Pucallpa.

## 1. OBJETIVO

---

Desarrollar un ejercicio de Escenario Exploratorio con profesionales, investigadores, profesores universitarios y dirigentes nativos de la ciudad de Pucallpa (Ucayali, Perú) con la finalidad de conocer sus principales apreciaciones con respecto al futuro de la región con énfasis respecto a la comunicación bimodal entre Perú y Brasil.

Con la información recogida en el taller se elaborará material de difusión dirigido al público en general que será entregado a las principales instituciones de la zona, de esta manera se dará a conocer el punto de vista de los profesionales, investigadores, profesores universitarios y dirigentes nativos de la región de la ciudad de Pucallpa que podrá ser tomado en cuenta en la acción de las instituciones locales. Además la experiencia de aplicar la metodología de Escenarios Futuros permitirá la elaboración de material académico (Manual de aplicación de la metodología) que podrá ser utilizado en la enseñanza de nivel superior de la región.

## 2. PROGRAMA

---

### Viernes 10 de Junio

- |                  |   |
|------------------|---|
| 8:20 – 8:55 a.m. | Identificación de participantes   |
| 8:55 – 9:00 a.m. | Dinámica de Integración: “El ayer, hoy y mañana de nosotros mismos”   |
| 9:00 – 9:20 a.m. | Presentación de la dinámica del taller  |
| 9:20 – 9:50 a.m. | Historia resumida de Ucayali  |
| 9:50 – 1:20 p.m. | Trabajo grupal: Identificación de actores, definición de preguntas focales, Identificación de factores de cambio, y desarrollando la historia de escenarios futuros |
| 1:20 – 2:00 p.m. | Almuerzo  |
| 2:00 – 2:40 p.m. | Trabajo Grupal: Desarrollando la historia de escenarios futuros   |
| 2:40 – 3:00 p.m. | Trabajo Grupal: Comparación de los escenarios planteados  |
| 3:00 – 3:45 p.m. | Plenaria: Presentación de escenarios  |
| 3:45 – 4:15 p.m. | Presentación de trabajos de escenarios en la zona   |

- 4:15 – 4:30 p.m. Receso
- 4:30 – 5:00 p.m. Conclusiones y evaluación del taller
- 5:00 p.m. Clausura y entrega de certificados



Participantes registrándose para el taller.

### **3. INSCRIPCIÓN Y PARTICIPANTES**

---

Antes de la realización del Taller se efectuó un proceso de inscripción de los participantes, los que tuvieron que llenar sus datos y responder tres preguntas (ver Anexo 1):

- ¿Cómo crees que estaba Ucayali hace 20 años atrás?
- ¿Cómo crees que va afectar la integración binacional Perú-Brasil a Ucayali?
- ¿Cómo crees que va a estar Ucayali dentro de 20 años?

Las respuestas a las preguntas de la encuesta de inscripción nos dan algunas luces sobre las percepciones iniciales de los participantes antes del Taller.

#### **3.1 UCAYALI HACE 20 AÑOS**

---

Las respuestas de los 16 inscritos (de los 25 participantes) se centran en tres percepciones:

- En primer lugar se recuerda a Pucallpa con mayor cantidad y mejor calidad de sus Recursos Naturales, sobre todo en el tema Forestal. Se tiene a una Pucallpa joven (recién) desmembrada de Loreto, y por ende con menor movimiento comercial, menor extracción de madera y menos negocio ilegal maderero.

- También se aprecia a una Pucallpa mucho menos desarrollada, olvidada por el gobierno central, con una gran carencia de servicios básicos es decir sumida en una terrible pobreza y atraso.
- Por último aparecen algunas ideas vinculadas a cierta dependencia con Loreto, lo cual impedía su desarrollo.

### ***3.2 INTEGRACIÓN BINACIONAL PERU (UCA YALI) Y BRASIL***

---

Ante esta pregunta las respuestas de los inscritos ha sido muy diversa, y en algunos casos extremista y exagerada. Las podemos clasificar de la siguiente manera:

- El extremo positivo: Un grupo que por lo menos es la mitad responde que la integración con el Brasil traerá problemas ambientales, básicamente deforestación, y gran deterioro de flora y fauna. Ante este problema se plantea la necesidad de realizar estudios de impacto ambiental y estrategias de monitoreo de la actividad extractiva.
- La cuarta parte de los encuestados señaló que habrá más comercio, llegarán más inmigrantes, y se dará un aumento de la población.
- Por último está el otro extremo que califica de muy positiva la integración comercial, ya que esto generará riqueza, mayor cooperación y desarrollo de la zona. No se observan problemas.

### ***3.3 EL FUTURO DE UCA YALI***

---

La prospectiva ucayalina es trivalente y sumamente significativa, con el fin de ser esquemáticos proponemos la siguiente sistematización:

- Dicotomías: En la mayoría de respuestas aparecen diversas dicotomías, por ejemplo se señala que habrá:
  - más población y menos recursos naturales
  - más desarrollo y menos recursos naturales
  - más comercio y menos recursos naturales
  - más investigación y menos recursos naturales

Como se observa los perjudicados de forma coincidente con los recursos naturales, y básicamente los forestales. Esta percepción puede ser interpretada en el sentido de que se obtienen, se alcanzan, se logran, son anhelados (el desarrollo, una mejor economía, y más investigación) pero el costo es alto: deforestación y en general deterioro de los recursos naturales.

- Se observa también un sentido de esperanza, a que el futuro sea mejor, y
- Por último hay una visión de peligro por la inseguridad ciudadana y una ciudad cosmopolita fruto de la integración internacional, en ambas casos muestran una ausente visión de la región y más una resumida perspectiva urbana.

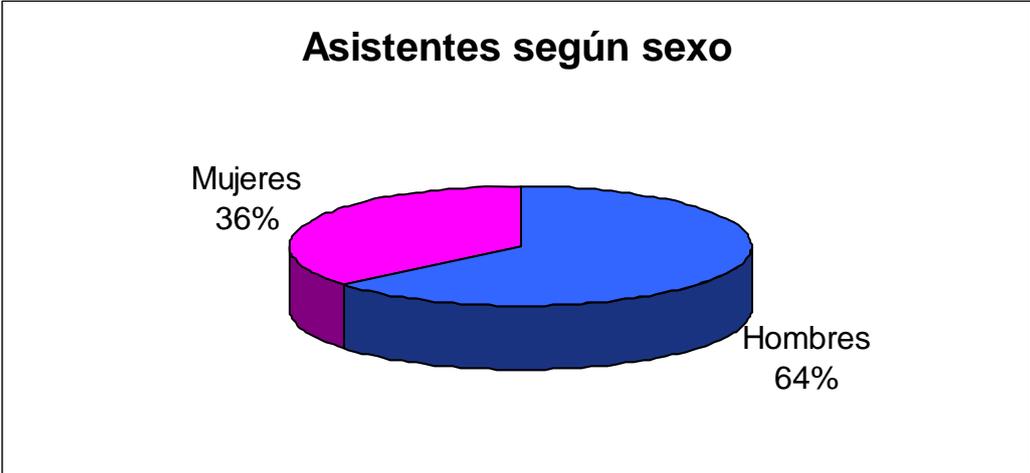
### ***3.4 INSCRITOS Y ASISTENTES***

---

En esta ocasión no se puede comparar la lista de –previamente- inscritos y asistentes, ya que las fichas de inscripción y encuesta fueron llenadas en su gran mayoría instantes antes del taller o durante los primeros momentos del mismo, algunos recién fueron llenados a la hora de almuerzo.

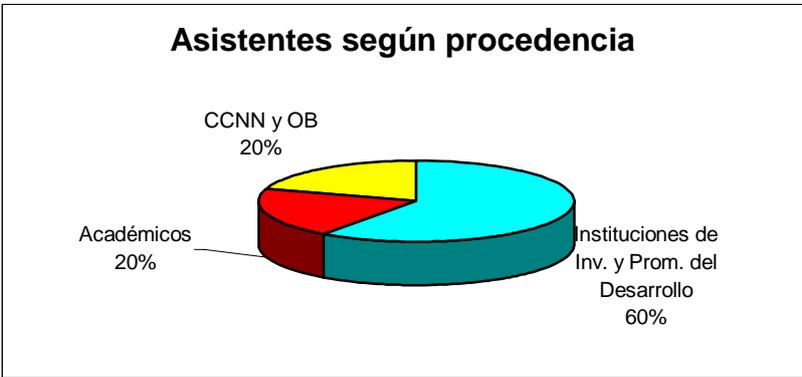
Acerca de los asistentes mostrados los siguientes datos:

Asistentes	#
Hombres	16
Mujeres	9
Total	25



Y con respecto a la procedencia de los asistentes, mostramos la siguiente información:

Asistentes	#
Instituciones de Investigación y Promoción del Desarrollo	15
Académicos	5
Comunidades Nativas y Organizaciones de Base (CCNN y OB)	5
Total	25



La lista completa de participantes se encuentra en el Anexo 3.

## 4. EL TALLER

---

El inicio del taller planteado para las 8:10 de la mañana no se cumplió, la inscripción comenzó a las 8:20 a.m., los asistentes fueron llegando poco a poco, recién a las 8:55 a.m. se inició el taller con una breve presentación por parte del responsable (Julio Ugarte) y de los facilitadores.

Julio hizo mención que se trataba de un taller con un grupo representativo de la sociedad de Ucayali, y que la metodología a utilizar sirve para la planificación del desarrollo.

Manuel López –facilitador- señaló que en las próximas horas se pensaría el futuro y se construirían escenarios, y Rocío Prieto –facilitadora- puso la nota amena al señalar que el taller es para trabajar en grupo, de forma relajada, porque lo que se plantea no es una metodología tan estricta. Ella también presentó la “hoja de ruta” del taller.

Luego Julio explicó y motivó la realización de la primera dinámica de integración: “El ayer, hoy y mañana de nosotros mismos”.

Luego de unos minutos se realizó la presentación de los participantes que fue muy simpática buena, cumplió su objetivo de *romper el hielo*.



Julio mostrando los radios de influencia de la carretera Transoceánica.



Rocío mostrando la “hoja de ruta” del taller: objetivos y pasos a seguir.

#### **4.1 EL AYER DE UCAYALI**

Presentación sobre la historia de Ucayali fue realizada por Manuel, estuvo breve y muy didáctica, ayudada con una presentación en grafica.

En su exposición aparecen actores (como los españoles exploradores, evangelizadores). Se presenta una lectura de la historia de la ciudad de Pucallpa , y algunas de sus relaciones o paralelos históricos del resto del país.

La visión es ordenada (lineal), un recorrido histórico desde la aparición de los primeros pobladores y hasta la época republicana. Sin embargo la presentación no tuvo detalles, anécdotas ni interpretaciones que un experto pueden otorgarle, además de presentar una visión bastante localizada en la ciudad de Pucallpa, y una panorámica histórica de la joven región de Ucayali.

#### **4.2 EL TRABAJO EN GRUPOS**

Ya divididos en grupo los facilitadores explican la metodología de definición de actores en cada uno de los grupos de trabajo. En cada grupo se eligen secretario y representante para la exposición, pero todos los integrantes trabajan escribiendo en tarjetas de colores.

El aplicar el *Juego de Roles*, con los actores observados en la historia de Madre de Dios, demora el proceso de definición del perfil y la interacción en los actores, pero ayudó a seguir cada uno de los pasos hasta llegar a las preguntas focales.

La lista de los integrantes de cada grupo de trabajo se encuentra en el Anexo 4.

A continuación presentamos los hallazgos y conclusiones obtenidas en cada uno de los grupos de trabajo.

## **GRUPO 1: Facilitador Julio**

---

### **ACTORES**

- Cámara de Comercio, Industria y Turismo de Ucayali
- Partidos Políticos
- Cervecería San Juan
- Medios de Comunicación
- Transporte: terrestre, aéreo y fluvial
- Sector Financiero: Banco Popular
- Profesores de colegios
- Sindicato de choferes
- Colonos Migrantes: San Martín, Huanuco, Junín.
- Tecnológico Suizo
- Colegio Faustino Maldonado
- Asociaciones Populares: vaso de leche, comedores populares, club de madres.
- Iglesia
- Investigadores
- Madereros
- Cazadores de animales
- FFAA

<b>Preguntas Focales</b>	<b>Escenarios (Positivo/Negativo)</b>	<b>Factores de cambio</b>
<b>SOCIAL</b> ¿La democratización de la sociedad finalizará la inclusión de todos los sectores (grupos humanos) de la Región?	Regular (más o menos): En 10 años la sociedad será en parte Democrática, mejor que ahora, pero no completamente integrada, habrá grupos humanos que no se incluyan por voluntad propia, pero habrá grupos excluidos, la violencia estará en función del nivel de inclusión de todos los grupos. <b>Negativo:</b> En 40 años la sociedad estará fragmentada con cada grupo viviendo aislado del otro, en constante conflicto con grandes medidas de seguridad.	- Violencia política - Interrupción del régimen democrático
<b>CIENTÍÍFICO-TECNOLÓGICO</b>	<b>Positivo:</b> Si se convertirá en pilar del desarrollo, porque los actores	- Falta de Planificación y

<p>¿La investigación se convertirá en el pilar del desarrollo?</p>	<p>concretarán sus esfuerzos a mediano plazo (por convenios).  <b>Negativo:</b> No, porque en el camino podrían existir cambios políticos relacionados al sector de investigación regional.</p>	<p>organización  - Falta de metodología adecuada de la investigación  - Cambios políticos a favor de la investigación (créditos)  - Presiones externas para la conservación del medio ambiente.</p>
<p><b>ECONÓMICO</b>  ¿Las inversiones en la región n en la elevación del nivel de vida de la población?</p>	<p><b>Positivo:</b> Menos desempleados, mejores servicios, mejor nivel educativo, mejor infraestructura en la ciudad, mayor producción en el campo. redundará  <b>Negativo:</b> Disminuye la producción en la industria y el campo</p>	<p>- Déficit de servicios, - Agotamiento de recursos  - Movimientos sociales y de gobierno,  - Corrupción</p>
<p><b>AMBIENTAL</b>  ¿Podremos revertir los procesos de degradación ambientales de Ucayali?</p>	<p><b>Positivo:</b> Mejor conservación de RRNN, mejores servicios para zonas rurales, mejora infraestructura, beneficios de turismo, promoción de la región Ucayali en nivel Nacional e internacional.  <b>Negativo:</b> Deforestación, emisiones de gases, profundización de la pobreza en zonas rurales, falta de información, carreteras, falta tener condiciones para sacar provecho del turismo,</p>	<p>- Ofrecer servicios turísticos integrados  - Cooperación Nacional/Internacional para la investigación  - Gobierno regional más autónomo  - Regulación de concesiones de madereros  - Límites para emisiones  - Más atención de gobierno para zonas rurales  - Simplificar los procesos burocráticos  - Estables sistemas de informaciones.</p>

## ESCENARIOS AL 2015

### TECNOLÓGICO

- Habrá un incremento de la oferta provincial de zocriaderos, plantación y piscigranja
- Se ha aumentado fondos a la investigación del Gobierno Regional y la CTI, se consolidan los centros de investigación, concentrados y priorizados.
- Hay mayor conocimiento de la Biodiversidad como consecuencia hay mayor valor agregado de productos

- Mejor difusión de los resultados de investigación
- Consolidación de alianzas estratégicas: Empresas Privadas/Centros de Investigación
- Exportamos conocimiento
- Mejor integración Cooperación Internacional y Comunidades rurales
- Se incrementa el número de investigadores locales y extranjeros.



Es importante proporcionar a los participantes tiempo suficiente para discutir y reflexionar.

## **SOCIAL**

- Clase política más madura
- Empoderamiento de organizaciones políticas
- Dirigentes populares experimentados
- Mejor infraestructura
- Mayor aceptación de grupos indígenas en la sociedad
- Falta de mantenimiento de la carretera
- Aumento demográfico
- Mayor delincuencia
- Concentración de población de mayores recursos en zona urbana

## **ECONOMICO**

- Dentro de 10 años se mejorará algo en algunos aspectos económicos
- Debido a las inversiones acentuadas en industria no tradicionales (pesca, ganadería, palmicultura, agricultura) debido a la construcción de la carretera y otros
- Pucallpa mas grande ambos lados de la carretera Federico Basadre, mas asfaltada
- Mayor contaminación
- Docentes de nivel inicial, primario, secundario y superior, no universitaria mejor preparado y/o capacitados
- Enseñanza superior tecnológica fortalecida

## **AMBIENTAL**

- Los RR forestales no se agotarán , pero existe la tendencia a disminuir las industrias forestales.
- Habrá una recuperación de áreas degradadas y conservación de RRNN
- Se incrementará la sobreexplotación de los RNN (flora, fauna y recursos no maderables)
- Habrá servicios turísticos con preferencia en zonas de reservas naturales
- Habrá zocriaderos de especies en extinción, piscigranjas etc.
- Aumento de contaminación ambiental; (ind. mineras, madereras, etc.) y población
- Tendencia de cambios climáticos
- El cultivo de coca se mantiene

## ***GRUPO 2: Facilitadora Rocío***

---

### **ACTORES:**

- Iglesia
- Industriales
- Políticos
- Productores
- CTI
- CCNN
- Educación

### **PROBLEMÁTICA:**

#### **ECOLÓGICO**

- Baja productividad agrícola y pecuaria
- Excesiva incorporación de insumos químicos
- Pérdida de fertilidad de suelos e incremento de áreas degradadas
- Poca importancia a los problemas de deforestación y pérdida de biodiversidad

#### **TECNOLÓGICO:**

- Falta de equipamiento de los trabajadores
- Falta de modernización en las máquinas industriales
- Inseguridad en los trabajos industriales
- Escasa tecnología agraria

#### **ECONÓMICO**

- Cooperación que no llega al campo
- Escasa oportunidad de empleo para egresados
- Bajos salarios
- Bajos precios de comercialización



Un participante presenta los resultados de los escenarios.

## EDUCATIVO

- Políticas educativas ineficientes (falta de presupuesto, etc.)
- Estudiantes de las instituciones educativas muy conformistas y que se completa con el bajo nivel competitivo.

## SOCIAL

- Organizaciones ineficientes
- Buenos dirigentes que firman convenios para así facilitar el trabajo

## OTROS

- Falta de valores
- Falta de liderazgo regional
- Desintegración regional
- Titulación de comunidades nativas, problemas con concesionarios
- Infraestructura de integración interregional inadecuadas

## POLÍTICO

- Mala administración en cuanto a los fondos (Corrupción)
- Instituciones estatales politizadas

## PREGUNTAS FOCALES

1. ¿Cómo influye la presión social en los RRNN?

2. ¿Tendremos liderazgo político?
3. ¿Qué pasará con la migración hacia la ciudad?
4. ¿Se logrará desarrollo tecnológico?

### **FACTORES DE CAMBIO**

1. Ley de Promoción de la Amazonía
2. Identidad Nacional y valores
3. Mejoramiento de vías de comunicación
4. Proceso de descentralización

### **ESCENARIO POSITIVO**

- Manejo eficiente de RRNN
- Mayor liderazgo político y estrategia de planificación
- Mayor participación e integración
- Mejoramiento de servicios básicos rurales y menor migración
- Adopción de tecnologías apropiadas

SI

- Hay un plan de concientización y recuperación de valores
- Fortalece la Ley de Promoción de la Amazonía
- Mejoramiento de vías de comunicación integrado al desarrollo sostenible (EIA)
- Proceso de descentralización con prioridad al desarrollo rural

### **ESCENARIO NEGATIVO**

- Deforestación y pérdida de biodiversidad
- Aumento de corrupción y organizaciones debilitadas
- Aumento de la migración rural
- Menor acceso a servicios básicos
- Dificultades de gestión en el desarrollo tecnológico
- Mayores costos de transformación tecnológica

Si...

- No hay un plan de concientización y la población no se identifica con la problemática
- No se mejoran las vías de comunicación
- Paralización del proceso de descentralización
- No hay una adecuada aplicación de la Ley de la Amazonía



Rocío facilitando un grupo de trabajo.

### **GRUPO 3: Facilitador Manuel**

#### **ACTORES:**

- Cooperación Internacional
- ONGs
- Agrupaciones de mujeres
- Universidades / investigadores
- Organizaciones de las empresas privadas: madera, hidrocarburos y ecoturismo
- Grupos religiosos
- Gobiernos locales
- Gobierno Regional
- Organizaciones indígenas, Comunidades Nativas
- Ministerio de Agricultura

#### **PROBLEMÁTICA**

##### **SOCIAL:**

- Falta de responsabilidad con los acuerdos, tratados
- Informalidad
- Exclusión de participación en los diferentes eventos
- No hay mucho respecto a la dignidad de la mujer
- Falta de integración social

##### **EDUCACIÓN:**

- Deficiente educación
- Falta de educación al manejo de nuestros RRNN y su conservación

- Currícula inadecuada
- Programa de desarrollo inadecuados
- Mucha manipulación política en el sector educación

## **EMPRESARIAL**

- Escasa capacidad de gestión

## **AGRO/MEDIO AMBIENTE:**

- Agricultura tradicional contra agricultura sostenible
- Falta de apoyo al sector agrario
- Los paquetes tecnológicos no son adaptados por los agricultores a falta de componente de rentabilidad

## **SECTOR PÚBLICO**

- Escaso presupuesto destinado a la investigación
- Falta financiamiento para la elaboración y ejecución de proyectos de desarrollo “en general”
- Mala administración de fondos
- Falta de saneamiento en las zonas más alejadas.

## **PREGUNTAS FOCALES**

1. ¿Mejorarán los valores socioculturales al 2015?
2. ¿Tendremos una planificación para el desarrollo sostenible?, ¿la cumpliremos?
3. Habrá un manejo sostenible de los recursos naturales y la diversidad biológica?

## **FACTORES DE CAMBIO**

1. Grado de participación de la sociedad en el planeamiento de las políticas de desarrollo.
2. Grado de conciencia en la selección de autoridades
3. Cambio de la política educativa
4. Grado de conocimiento en uso, manejo y conservación de RRNN y diversidad biológica.

## **PF1**

**e.1.** La mayor participación de la población organizada ha logrado interiorizar y poner en práctica los principales valores.

**e.2.** Los cambios adecuados en la política educativa han permitido mejorar los valores socio-culturales

**e.3** Se ha logrado sentar las bases en la sociedad Ucayalina para mejorar los valores socioculturales

## **PF2**

**e.1.** La población organizada participa en el proceso de planificación para el desarrollo. Hace seguimiento para su cumplimiento.

e.2. Existe planificación, pero algunos proyectos no se cumplen por diferentes factores (Presupuesto, interés, tecnología, investigación, etc.)

### PF3

e.1. Mediante el respeto y cumplimiento de las leyes y normas, se facilitará la planificación participativa para el manejo sostenible de los RRNN y la diversidad biológica. Mediante la toma de conciencia y aplicación de tecnologías probadas.

e.2. Mientras persista la corrupción en el proceso de administración de los RRNN. No será posible el Manejo Sostenible de los RRNN y diversidad biológica.



Manuel discute las preguntas focales con el grupo de trabajo.

## 5. EVALUACION

La evaluación se realizó a partir del llenado de una encuesta de cuatro preguntas (ver Anexo 2). La primera solicitaba la puntuación de 0 a 10 según el grado de cumplimiento de los objetivos:

**Pregunta 1** Evalúa si los objetivos del taller se han cumplido en una escala de 0 (no se cumplieron para nada) al 10 (se cumplieron completamente).

**OBJETIVO 1:** Dar a conocer la metodología de Escenarios Futuros como herramienta de planificación participativa. Los asistentes respondieron que este objetivo se logró en un 79,1%.

**OBJETIVO 2:** Motivar la reflexión sobre el futuro de la Región Ucayali en especial con respecto al impacto de la carretera que une Perú y Brasil. Los asistentes respondieron que este objetivo se cumplió en un 80,5%.

**OBJETIVO 3:** Conocer algo más sobre la historia de Ucayali y los trabajos que se están realizando en relación al futuro de Ucayali. Los asistentes respondieron en 77,3% a favor.

Los resultados fueron:

Objetivo	PUNTAJE										TOTAL	Promedio	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10
1			1			1	3		9	3	5	22	7,91
2				1		2	1	2	5	4	6	21	8,05
3			1		1		3	1	9	3	4	22	7,73

De otro lado las preguntas 2, 3 y 4, formuladas de forma abierta, muestran los siguientes resultados:

**Pregunta 2** ¿Qué crees que ha sido lo mejor del taller?

La observación de las respuestas muestra los siguientes resultados:

- Una gran mayoría (aproximadamente 7 de cada 10 participantes) considera que lo mejor del taller ha sido la metodología aplicada, por que ha logrado tomar en cuenta la opinión de los participantes, fue sencilla, permite interpretar el presente y planificar el futuro, es decir motiva a la reflexión.
- Aproximadamente la mitad de los encuestados señalaron que la metodología al haber logrado la participación de todos los asistentes logró su principal objetivo , ya que con eso los asistentes se integraron para pensar el futuro de Ucayali.
- Por último, y en mucho menor medida que los ítems anteriores, los asistentes-evaluadores consideran que los aspectos logísticos fueron lo mejor del taller.

**Pregunta 3:** ¿Qué crees que ha sido lo peor del Taller?

En general hubo muy pocas críticas, pero se señalaron las siguientes:

- Debíó hacerse una convocatoria más amplia. Se reclamó la presencia de las autoridades políticas, religiosas y organizaciones sociales de base.

- Se solicitó contar con mayor información para la generación de opiniones a lo largo del proceso metodológico del taller.
- Por último se criticaron cuestiones logísticas, como por ejemplo el frío ocasionado por el aire acondicionado en la sala de reuniones.

**Pregunta 4:** ¿Crees que la Metodología de Escenarios futuros puede ser útil? ¿Por qué?

La evaluación lograda en este punto, afirma y explica los resultados de la pregunta #4, es decir los participantes consideran buena la metodología básicamente por dos razones:

- Es analítica, lo que permite una visión integral del pasado, presente y de futuro del desarrollo ucayalino.
- Fomenta la participación de los diversos actores.

De la revisión de los resultados de la encuesta de evaluación podemos señalar que, en opinión de los participantes, el taller fue positivo y muy útil.

## **6. LA COORDINACIÓN METODOLÓGICA**

---

Las primeras coordinaciones se dieron de forma virtual utilizando herramientas internet (como el correo electrónico), días previos a la realización del taller. La primera reunión –presencial- de los tres facilitadores y el relator se dio el día jueves 9 de junio por la tarde en la oficinas del ICRAF en Pucallpa. En ella participaron Julio, Rocío, Manuel y Carlos y se repasó la propuesta de estructura del taller que se realizaría al día siguiente.

De forma previa Julio y Rocío habían trabajado una propuesta la misma que fue informada y discutida en el grupo, se le comunicó a Manuel que sería él quien expondría sobre la historia de Ucayali. Y se repasaron los tiempos y objetivos de cada una de las partes del taller.

Al día siguiente, el día del taller, los momentos de coordinación fueron muy escasos y breves, al haberse iniciado con retraso y ante la premura de completar todas las partes del taller las conversaciones se dieron sobretodo de manera bilateral y no grupal, lo cual sirvió sobretodo para coordinación de tiempos y avances que más para reflexionar acerca de los hallazgos, dificultades y posibilidades metodológicas.

La coordinación metodológica posterior al taller también fue muy breve y limitada a observar grosso modo los resultados de la encuesta de evaluación.



Es importante que los facilitadores se comuniquen constantemente sobre cómo se está conduciendo el taller y las mejoras que se pueden hacer inmediatamente.

## 7. CONCLUSIONES

---

- El taller alcanzó su objetivo principal de recopilar la percepción de los profesionales, investigadores, profesores universitarios y dirigentes nativos de la ciudad de Pucallpa (Ucayali, Perú) en función al futuro de la Región. También permitió recopilar la información necesaria para la elaboración de documentos de difusión y de carácter académico.
- Hubo poco tiempo para realizar una más amplia coordinación metodológica en el grupo de facilitadores.
- La presencia de uno de los facilitadores durante tres cuartas partes del tiempo del taller, no ayudó a mantener un ritmo de trabajo adecuado en el grupo. Ya que siendo el tiempo del taller reducido (un día) trabajar rápido pudo haberse sentido como un apresuramiento innecesario en obtener las conclusiones del grupo de trabajo, además se notó rapidez en la labor de dicho facilitador.
- Se apreció una muy buena disposición de los asistentes a participar, aportar, y discutir de forma dialogante.
- La presentación de la historia de Ucayali, si bien cumplió su objetivo, pudo ser más motivadora para el trabajo posterior. Es recomendable que sea preparada por un especialista.

- La asistencia estuvo dentro de lo esperado, aunque algunos asistentes mencionaron que la convocatoria, e invitación al taller debió hacerse de forma más abierta y amplia, reclamándose la presencia de autoridades políticas, religiosas y representantes de organizaciones sociales de base.
- El uso de dinámicas de integración grupal fueron bien empleadas, y realizadas, cumplieron su objetivo.
- Los aspectos logísticos fueron cumplidos de manera eficiente, el local utilizado bastante cómodo, aspectos que ayudaron a lograr los objetivos del taller, tal como consta en la encuesta de evaluación final.
- Los representantes de las comunidades nativas tuvieron una menor participación que el promedio obtenido por el total del grupo. Quizá esta sea uno de los aspectos a destacar, en algunas situaciones –como en Ucayali- es necesario y recomendable realizar una lectura y establecer alguna estrategia de comunicación intercultural que logren salvar y recoger la cosmovisión de la población indígena, que no en todas las ocasiones interacciona de manera sencilla con participantes mestizos o extranjeros.
- El aporte de investigadores, representantes de ONGs, y docentes universitarios fue importante y dio mucha dinámica al taller. Los resultados de los grupos de trabajo así lo evidencian.



Los participantes del taller de escenarios en Pucallpa mostrando sus certificados de asistencia.

## **ANEXO 1: ENCUESTA DE INSCRIPCION**

---

### **1. ¿Cómo crees que era el departamento de Ucayali (Loreto) hace 20 años atrás?**

1. Menos deforestado con mayores RRNN, menos infraestructuras.
2. Era un departamento más olvidado por los gobiernos centralistas porque dependíamos de Loreto, no estábamos descentralizados.
3. Un pueblo que carecía de servicios básicos, falta de desarrollo, etc.
4. Hasta hace 20 años, gran parte de Ucayali y la Amazonía en general presentaban un gran paisaje florístico, sin muchas carreteras, espejos de agua puras, etc.
5. Con más bosques, menos desarrollo urbano, mayores recursos naturales.
6. Menos población – población autóctona-, más recursos naturales (flora y fauna), menos polución.
7. El departamento de Ucayali 20 años atrás era muy distinto en todos los aspectos, quizás la vida más tranquila ahora más agitada pero con mayor apoyo de ONGs e instituciones.
8. Una de las más pobres regiones del Perú, sin buena infraestructura. Época, cuando llegaban nuevos colonos de las zonas más pobres con la vista de adquisición hasta del suelo y resolver así su pobreza.
9. Era un departamento con poca destrucción forestal.
10. Infraestructura estaba menos desarrollada pero ....mayor, es más polución y menos bosque ahora no era así.
11. El departamento Ucayali era un departamento aislado, no tenía tanto ingreso como hoy, invadidos por extractores madereros.
12. Poca población, había seguridad y no había explotación maderera clandestina.
13. Cuando dependía de Loreto era muy atrasado política y económicamente como también en el desarrollo.
14. El departamento Loreto era muy grande y de hoy dividió en dos partes como: Ucayali y Loreto.
15. Más comunicación, menos inmigrantes, caseríos sin servicios mínimos.
16. No había comunicación, carreteras, pero también todo era sano, ecológico, lleno de árboles.

### **2. ¿Cómo crees que va afectar la integración binacional Perú-Brasil a Ucayali?**

1. Mayor inmigración, más competencia en productos (ventas-compras), mayor deforestación.
2. Será una inmigración de gente foránea que tiene sus propios intereses madereros, ganaderos, agricultores que no respetarán las normas y las leyes pecuarias.
3. Habrá sobreexplotación de recursos, competencia en el mercado.
4. La integración en sí es positiva comercialmente solamente si se apertura carreteras sin un buen estudio de impacto ambiental y un monitoreo adecuado puede ser muy peligroso para la ciudad.
5. Competencia de mercados, aumento poblacional, más infraestructuras.
6. En el aspecto ecológico, vamos a perder algún tipo de flora y fauna. En el aspecto comercial, este crecerá los aspectos comerciales entre ambos países.

7. Creo esta unión entre otro país y el departamento es algo que debió ser ya para así nuestro país tenga apoyo y tengamos más empleo en el futuro para así generar trabajo que es lo más importante si no hay trabajo no hay futuro.
8. Buena cooperación en proyectos de conservación de recursos naturales, mejor infraestructura- posible carretera Perú-Brasil, construcción oriente-occidente del continente de América del Sur.
9. Económicamente.
10. Va afectar bien, vamos hacer algunos programas en los cuales las partes cooperan y que desarrollar, puede lograr su función y ayudar mucho a las dos partes de esa integración.
11. Creo que integración para mi punto de vista generará ingreso, trabajo poco, temo que todo nuestro recurso de flora y fauna se deteriorará.
12. Muy terrible, por lo que Brasil está más adelantado en tecnología.
13. Yo pienso de que afectará en el impacto ambiental, tanto bosques, fauna y flora.
14. La integración binacional Perú a Ucayali va a afectar el medio ambiente.
15. Los productores van a organizarse mejor.
16. Que va a traer más desarrollo, más hermandad.

### **3. ¿Cómo crees que va a ser Ucayali en 20 años?**

1. Mayor población, menos RRNN y más infraestructuras.
2. En 20 años Ucayali creará más en la población demográfica, si biodiversidad será más afectada por los grandes consorcios, la contaminación.
3. Una región cosmopolita con amplia cartera de inversionistas internacionales, habrá cambios ambientales.
4. Si seguimos con una política forestal y medio ambiental no involucrada ni condenatoria, vamos a tener un desierto amazónico.
5. Ciudad con mayor movimiento comercial, más deforestado, con muchas más infraestructuras urbanas.
6. Si no hay orden se duplicará la polución, la población, los recursos serán menos.
7. Depende de las autoridades, Ucayali va a tener un futuro, para todo el departamento y sus distritos
8. Desarrollo grande de Investigación de recursos naturales y genéticos, especial plantas medicinales, mejor infraestructura, pero habría probablemente más destrucción de los bosques si queda la situación presente.
9. Una región muy afectada en lo que es flora y fauna.
10. Espero que mejor que hoy día con menos polución, bien desarrollada y que hacemos pasos a mejor futuro con nuestra región más limpia y con los bosques guardados y todo.
11. Creo que como hay ya el interés que tiene Ucayali con la riqueza maderera y con los muchos proyectos que se desarrollan será mucho mejor.
12. Súper poblado y la inseguridad ciudadana.
13. Va a llegar a un desarrollo económico superior que hoy, como también va a ser destruida de sus bosques.
14. El Ucayali en 20 años puede haber más contaminación.
15. Región industrializada, con énfasis en productos no maderables y otros de transformación industrial.
16. Tal vez una ciudad cosmopolita.

## ANEXO 2: FORMATO DE EVALUACIÓN Y RESULTADOS

### Evaluación Cuantitativa

**Pregunta 1** Evalúa si los objetivos del taller se han cumplido en una escala de 0 (no se cumplieron para nada) al 10 (se cumplieron completamente).

**OBJETIVO 1:** Dar a conocer la metodología de Escenarios Futuros como herramienta de planificación participativa. Los asistentes respondieron que este objetivo se logró en un 79,1%.

**OBJETIVO 2:** Motivar la reflexión sobre el futuro de la Región Ucayali en especial con respecto al impacto de la carretera que une Perú y Brasil. Los asistentes respondieron que este objetivo se cumplió en un 80,5%.

**OBJETIVO 3:** Conocer algo más sobre la historia de Ucayali y los trabajos que se están realizando en relación al futuro de Ucayali. Los asistentes respondieron en 77,3% a favor.

Los resultados fueron:

Pregunta	PUNTAJE										TOTAL	Promedio	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10
1			1			1	3		9	3	5	22	7,91
2				1		2	1	2	5	4	6	21	8,05
3			1		1		3	1	9	3	4	22	7,73

\* En las fichas de evaluación faltó contestar un objetivo "2".

### Evaluación Cualitativa

#### 2. ¿Qué crees que ha sido lo mejor del taller?

1. La Construcción de escenarios futuros según el enfoque participativo, a partir de una metodología sencilla, comprensible, que fue presentada de manera clara y precisa por los facilitadores.
2. Discusión y dar las mejores ideas para el futuro de nuestra región y del país.
3. A mí me parece que ha sido mejor taller, con esta nueva metodología y cada uno hemos aportado nuestra opinión y problemas.
4. La elaboración de un escenario futuro de nuestra región Ucayali.
5. Lo mejor es que un nuevo modelo de metodología como analizar y armar "escenarios futuros". Hubo mayor participación de los asistentes, puntualidad, unión, confianza.
6. Presentación de historia de la región de Ucayali.
7. Comunicación sobre los problemas.
8. La intervención de todos y el resultado del taller.

9. El interés de la institución (ICRAF) en transferir nuevas técnicas de sondeo para fines de planificación, felicitaciones.
10. Tener conocimiento de una nueva metodología de planificación.
11. La participación integradora del público espectador, disponibilidad de diálogo, intercambio de conocimiento, expositor y espectador.
12. La participación equitativa, facilitadores y participantes.
13. La motivación a la reflexión sobre el futuro de la Región Ucayali de aquí a 10 años.
14. La metodología y el contenido del taller.
15. Conocer una nueva metodología que permita pensar en el futuro.
16. En realidad todo el taller estuvo muy bien planificado, sin embargo la formación de grupos y la participación es lo más importante.
17. Compartir sobre las perspectivas futuras de la región teniendo en cuenta nuestro esfuerzo y la visión que tenemos del desarrollo.
18. La participación de las diferentes instituciones y compartir diferentes conocimientos y aportar conocimientos.
19. Reflexionar el pasado, interpretar el presente y construir el futuro, en base a la metodología de construcción de escenarios.
20. La difusión de la metodología y su implicancia para poder interiorizarla a la población objetiva y a los que toman las decisiones.
21. Para mí de principio a fin del taller estuvo magnífico, porque intercambiamos ideas.
22. La parte de la logística y los expositores.

### **3. ¿Qué crees que ha sido lo peor del Taller?**

1. Aparentemente faltó involucrar a mayor número de actores que puede influir en una diversidad de reflexiones. Se presentaron casos de errores conceptuales de algunos compañeros que no facilitaron el avance del taller.
2. No ha completado.
3. Todo el taller fue normal.
4. La parte negativa de nuestras autoridades y funcionarios correctos que no cumplen con sus promesas.
5. No lo peor, yo sugiero que este taller hubiera sido con la participación de las autoridades políticas, religiosas, bases representativas de la región.
6. Peor? Nada, unas partes más débiles pero nada es peor.
7. Un poco drástico explicación de la metodología durante trabajo grupal.
8. Falta de información.
9. Falta de formalidad de algunos representantes institucionales que no concretizan la capacidad de aporte en este tipo de eventos.
10. Escasa información estadística sobre los temas, pedir colaboración en estos temas a otras instituciones.
11. Tiempo, es muy largo, en algunos puntos como en la elaboración del tema. Preguntas focales.
12. No respondió.
13. No respondió.
14. Cansado, falta dinámicas.
15. El ambiente frío.

16. No se podría decir lo peor, sino creo que a la presentación general debió haber un pequeño debate y de todas sacar conclusiones más concretas, porque existe muchas semejanzas de criterios.
17. No respondió.
18. Para mí ha sido que tanto tiempo que estaba viviendo en Ucayali no sabía quién le puso el nombre de Ucayali.
19. Me parece que hubo poca participación de los actores de cambio, como entes comprometidos con el pasado, presente y futuro.
20. Quizás el tener un poco participación de actores rurales.
21. Ninguno.
22. Lo peor fue el aire acondicionado.

#### **4. ¿Crees que la Metodología de Escenarios futuros puede ser útil? ¿Por qué?**

1. La metodología será útil en la medida que se aplique a los futuros proyectos como una herramienta que contribuya a tomar decisiones acertadas y oportunas.
2. Si porque es la mejor manera que uno mismo tiene que poner en marcha lo que se piensa.
3. Metodología de escenarios futuros es muy útil porque nos va a servir de base así para podernos orientar hacia el futuro.
4. Si porque se hará su seguimiento a base de leyes y normas legales para su cumplimiento de los proyectos con participación de sociedad civil.
5. Si porque es una metodología que tú te afianzas a una perspectiva o visión que quienes logran o conseguir a un largo o mediano plazo con todo los análisis, reflexión y compromisos.
6. Depende cual puede pero no todas y mayormente tenemos que utilizar esas negativas para disminuir probabilidad del que se va pasar realmente.
7. Si, básicamente es participativo y incluye las personas de diferentes especialidades y empuja intercambios de experiencias.
8. Si porque cada miembro del escenario ve desde su punto diferente el escenario.
9. Si, sumamente interesante porque permite mantener la memoria histórica de los pueblos, de los hechos con el ánimo de constituir una fuente, una base para minar el presente y visionar el futuro; tanto cualitativa como cuantitativamente nos permite tener un mejor análisis.
10. Si porque nos permite pensar en una posible situación, sopesando los factores que lo condicionan.
11. Si porque nos ayuda a ampliar nuestras perspectivas de desarrollo en base a una historia ya dada y una realidad establecida, nos puede indicar que queremos y como podemos cambiarlo, tomando acciones correctas.
12. Porque permite ver realidades, fronteras y ayuda a prever tanto los beneficios y prejuicios.
13. Por supuesto que si, porque de una manera didáctica nos enfrentamos a nuestro pasado, presente y futuro, que espero se contribuya en algo para mejorar los esfuerzos para la región.
14. Si porque son respuestas de un debate de varios participantes.
15. Muy útil para no cometer errores y valorar las cosas ya hechas.

16. Si porque viendo nuestro pasado, podemos darnos cuenta que fue buena antes y rescatarlos si lo vamos perdiendo, tratar de hacer para el futuro lo que no hicimos antes.
17. Si, porque nos permite analizarnos históricamente para fijar nuestras posibilidades de planificar en forma más adecuada nuestro futuro.
18. Creo que si porque solo uniendo conocimientos y compartiendo experiencias y sacando conclusiones si podremos tener éxito.
19. Porque permite reflexionar lo que pasó en el pasado, analizar el presente, identificar los actores de cambio como base de la construcción del futuro, orientado a la planificación participativa y al desarrollo sostenible.
20. Definitivamente si porque permite obtener una visión compartida de lo que se debe hacer para impulsar el desarrollo sostenible de la región.
21. Si porque estamos viendo una realidad para el futuro.
22. Si puede ser útil porque nos saca de la duda y lo visualizamos mejor.

## ANEXO 3: LISTA DE PARTICIPANTES

**Taller: “Explorando el Futuro”**  
Pucallpa, 10 de Junio del 2005

#	NOMBRE	INSTITUCIÓN	CARGO	CORREO-e
1	Rober Romero Robledo	CIDRA	Promotor	<a href="mailto:roberromero1@yahoo.com">roberromero1@yahoo.com</a>
2	Nemecio Damián Isidro	PROSEMA	Vice Presidente	
3	Lised Tanchiva Santa	AMUCAU	Tesorera	
4	Pablo Silvano Barbarán	CN Callería		
5	José Reátegui A.	CN Callería		
6	Alfredo Rojas Flores	CN Callería		
7	Blanca Krivankova	UCHA - Praga	Estudiante-Inv.	<a href="mailto:shirley@email.cz">shirley@email.cz</a>
8	Zbynek Polezny	UCHA – Praga	Estudiante-Inv	<a href="mailto:polesny@itsz.czu.cz">polesny@itsz.czu.cz</a>
9	Mirilla Clavo Peralta	IVITA-UNMSM	Res. Herbario Regional	<a href="mailto:mirellaclavo@yahoo.com">mirellaclavo@yahoo.com</a>
10	Jhonny Lino Naupari	PROSEMA	Presidente	<a href="mailto:prosema@hotmail.com">prosema@hotmail.com</a>
11	Luis Saavedra Muñoz	ATIFS-INRENA-PUC	Res. Administración Forestal	<a href="mailto:luis_saavedra@yahoo.com">luis_saavedra@yahoo.com</a>
12	Limber Cabrera Góngora	REOPAZ-PERU	Dir. Ejecutivo	<a href="mailto:kbreragl@hispavista.com">kbreragl@hispavista.com</a>
13	Jorge Manuel Revilla Chávez	ICRAF	Técnico	<a href="mailto:jmrevillach@yahoo.es">jmrevillach@yahoo.es</a>
14	Roberto Valle Terrazas	CEDEFOR	Consultor SIG	<a href="mailto:robertvatis@hotmail.com">robertvatis@hotmail.com</a>
15	Clemente Salazar Arista	INIEA	Coordinador	<a href="mailto:csa_cip27834@hotmail.com">csa_cip27834@hotmail.com</a>
16	Bernardo Conislla	ICRAF	Técnico Forestal	<a href="mailto:ber_conislla@hotmail.com">ber_conislla@hotmail.com</a>
17	Emerson Antonio V.L.	INRENA		<a href="mailto:enersonvicente@hotmail.com">enersonvicente@hotmail.com</a>
18	Jorge Mori	UNU	Docente	<a href="mailto:jmorivasquez@yahoo.es">jmorivasquez@yahoo.es</a>
19	Gladys Rojas Gutierrez	UNU	Docente	<a href="mailto:gladysforestal@yahoo.com.mx">gladysforestal@yahoo.com.mx</a>
20	Dina Pérez Dávila	IIAP	Investigadora	<a href="mailto:dperez@iiap.org.pe">dperez@iiap.org.pe</a>
21	María Arroyo J.	CODESU	Ejecutiva de Proyectos	<a href="mailto:codeu@terra.com.pe">codeu@terra.com.pe</a>
22	Caroll Rojas Santos	UNU	Bach. Forestal	<a href="mailto:carosa49@hotmail.com">carosa49@hotmail.com</a>
23	Violeta Colán	CIFOR	Coordinadora	<a href="mailto:cifor-peru@cgiar.org">cifor-peru@cgiar.org</a>
24	Teresa de Jesús Ríos Delgado	AMUCAU	Secretaria delegada Nvo. San Pedro	<a href="mailto:colibri_1060@hotmail.com">colibri_1060@hotmail.com</a>
25	Miguel Vásquez Macedo	INIEA	Coordinador Aguas y Suelos	<a href="mailto:pucallpa@inia.gob.pe">pucallpa@inia.gob.pe</a>

## **ANEXO 4: GRUPOS DE TRABAJO**

---

**Taller: “Explorando el Futuro”**

10 de junio del 2005

Salón de Conferencias Hotel Sol de Oriente, Pucallpa

### **GRUPOS DE TRABAJO**

#### **GRUPO 1: Julio**

Karol  
Jhonny  
Roberto  
Teresa  
Zbynek  
Mirella  
Violeta

#### **GRUPO 2: Rocío**

Pablo  
Clemente  
Luis  
Lised  
Bernardo  
Jorge  
Rober

#### **GRUPO 3: Manuel**

Blanca  
Gladys  
José  
Alfredo  
Limber  
María  
Nemecio  
Miguel  
Emerson  
Dina  
Jorge